BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2790-9/21
Mostar, 28.10.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu bez broja od 27.09.2021. godine, ponuđača Izvor komerc-tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 20.09.2021. godine u postupku javne nabavke: Otropedska pomagala za paraplegičare, ugovornog organa Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 28.10.2021. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Slavenu Gostimirociću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 2.062,50 KM
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Otropedska pomagala za paraplegičare, za koji je Obavještenje o nabavci broj 475-1-1-28-3-65/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 26.04.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 20.09.2021. godine, na koju je ponuđač Izvor komerc-tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući

u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

I Ožalbena odluka nije dostavljena na zakonom propisan način čime je došlo do povrede pravila postupka u vezi člana 56., Zakona o uprtavnim postupku BiH. Naime, komunikacija između organa i stranaka u vezi prethondo navedenog člana je predviđena kao neposredna ili putem pošte, a elektronskim putem samo izuzetno i to ako su podnesci izrađeni u formi elektronske isprave izrađene u skladu sa posebnim zakonom (član 56. stav 2. ZUP BiH), a ovakva komunikacija je dozvoljena samo ako su stranke svojom izjavom pristale na takvu vrstu komunikacije (član 56. stav 3. ZUP BiH). Pobijana odluka ne zadovoljava niti jedan od dva kumulativno propisana uslova da bi se njena isporuka putem e mail servisa mogla smatrati valjanom i ispravnom. Obzirom na prethodno žalitelj je stava da je voditelj postupka dostavu pobijane odluke izvršio na nezakonit način usljed čega je došlo do bitne povrede pravila upravnog postupka.

II Pobijanom Odlukom i Zapisnikom o ocjeni ponuda broj 06-11-01-31/21-11 od 15.08.2021. godine ponuda žalitelja je cijenjena neprihvatljivom i odbačena iz razloga što Garancija za ozbiljnost nije dostavljenau skladu sa tačkom 7.1.1. TD, odnosno daje rok ponude tri dana kraći od zahtijevanog. Prije svega, ovakvom ocjenom ugovornog organa, je po mišljenju žalitelja prekršen član 3. (Opšti principi) ZJN-a i to princip "najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom11, jer ovakva ocjena nije u skladu sa postavljenim principima. Takođe, ugovorni organ previđa da je garancija za ozbiljnost ponude data na broj dana, odnosno da je data na 183 dana, koliko i iznosi pola kalendarske godine, a imajući u vidu da je predmetna garancija data od strane profesionalne organizacije ovlaštene i stručno osposobljene za izradu ove vrste akata to žalitelj nije imao nikakvu sumnju u njenu ispravnost i valjanost u skladu sa zahtjevima iz TD.

Pored prethodnog, članom 68. stav 4. t b) je decidno određeno da se ponuda ponuđača ima odbaciti u slučaju ako se uz ponudu zahtijeva garancija, a ona nije dostavljena uz ponudu. Dakle, razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive u vezi garancije za ozbiljnost ponude se nalazi u propustu ponuđača da istu dostavi, a nikako u činjenici da ista ne pokriva cijeli period opcije ponude. Dakle, po mišljenju žalitelja ugovorni organ je navedenu zakonsku normu cijenio isuviše restriktivno i to isključivo na štetu žalitelja. Smatramo da se ova nejasnoća mogla pozitivno i jednostavno riješiti, a u skladu sa prethodno navedenim opštim principima ZJN postupajući u skladu sa članom 68. stav 3. i dostavljenim zahtjevom žalitelju da pojasni dostavljenu garanciju za ozbiljnost ponude. Pravilnog razjašnjenja i informisanosti radi, u konkretnom slučaju žalitelj je od svoje banke tražio duži rok važenja izdate ponude ali je očitom greškom i propustom iste došlo do izdavanja garancije sa kraćim rokom.

DOKAZ:

- Zahtjev žalitelja od 13.05.2021. godine broj 03.03-1.17-224/21

Sa druge strane, ako je ugovornom organu bilo potrebno da garancija vrijedi duže od navedenog mogao je zahtijevati produženje garancije, što nije učinio, jer nema ni potrebe imajući u vidu daje ostalo dva i po mjeseca vrijednosti ponuda i garancija, što je i više nego dovoljno da se uspješno okonča ovaj postupak, a što ugovorni organ ničim i nije doveo u pitanje kada je vršio ocjenu dostavljenih ponuda.

III Dalje, uvidom u ponudu izabranog ponuđača BAUERFEIND d.o.o. od dana 23.09.2021. godine kao i dostavljeno Pojašnjenje ponude broj 390-6/21 od 25.06.2021. godine ovlašteni predstavnik ponuđača je utvrdio da ista nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Naime za stavku 10 ponude „podloga za krevet, nepromočiva 90x200 cm" ponuđač jc ponudio proizvod koji je opisan u Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine broj 06-07.4-1-447-3/18 od 26.04.2018. godine, iz kojih se vidi da ponuđač nije ponudio traženu robu. Naime, kako se vidi iz Potvrde Agencije za lijekove, ponuđač je ponudio „higijenski podmetač za krevet Seni soft super Hygienic underpads". Na web stranici proizvođača https://en.seni-global.com/en GLQ/product/seni-soft-2 se može vidjeti da se ne radi o traženoj „podlozi za krevet, nepromočivoj 90x200" nego se radi o jednokratnoj (upijajućoj) podlozi za krevet. Dakle ne radi se o nepromočivoj podlozi, nego o upijajućoj podlozi - peleni, sredstvu za jednokratnu upotrebu. Ugovorni organ je tražio podlogu, a ponuđač je ponudio pelenu što se nikako ne može smatrati zadovoljavajućom ponudom sa aspekta klasifikacije proizvoda.

Takođe ponuđeni proizvod se ne proizvodi u traženim dimenzijama 90x200, nego se proizvodi u četiri dimenzije 40x60, 60x60, 90x60 i 90x170 cm, što se takođe može vidjeti na navedenoj web stranici proizvođača. Ponuđeni proizvod u stvari odgovara za stavku 9 „podloga za krevet jednokratna 90x60 cm" za šta je osporavani ponuđač ponudio isti prozvod samo sa slabijom upijajućom moći „Soni soft basic / hygienic underpads", za razliku od proizvoda ponuđenog za stavku 10 „Seni soft super / Hygienic underpads". Žalitelj je stava daje izabrani ponuđač, kao iskusni učesnik na tržištu ortopedskih pomagala, morao znati da nudi robu koja po svojim karakteristikama ne zadovoljava zahtjeve ugovornog organa, a uprkos tome u svom pojašnjenju dao u cjelosti netačnu izjavu kojom je doveo u zabludu ugovorni organ, što je u konačnici i dovelo do nezakonitog izbora najpovoljnijeg ponuđača u ovom postupku.

Žalitelj zahtijeva od ugovornog organa da provjeri ove navode, na web stranici i kod osporavanog ponuđača, a sve u cilju kompletnog razjašnjenja ove sporne izjave date u cjelosti svjesni značaja davanja lažne izjave, te da ponudu istog u skladu sa prethodnim odbaci kao neprihvatljivu.

DOKAZ:

Potvrda Agencije za lijekove broj 06-07.4-1-447-3/18, od 26.04.2018. godine

Slike ponuđenih proizvoda izabranog ponuđača sa zvaničnog sajta proizvođača sa svim pokazateljima iz kojih se vidi kvalitet, namjena i dimenzija ponuđenih proizvoda

Imajući u vidu sve prethodno navedeno žalitelj predlaže da ugovorni organ uvaži ovu žalbu, izvrši ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Zakona o javnim

nabavkama i prethodno zauzetim stavovima KRŽ i Suda BiH te slijedom toga poništi pobijanu odluku broj 11-02-11-07-2247/21, od 20.09.2021. godine., donese novu odluku kojom se ponuda Izvor kornere - tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka cijeni zadovoljavajućom te slijedom toga i nastavi postupak javne nabavke ili istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na dalje postupanje sa prijedlogom da ovaj organ usvoji žalbu žalitelja, pobijanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi i vrati ugovornom organu na ponovni postupak. Takođe, žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, na osnovu člana 108. stav 7.) ZJN-a, u iznosu koji odredi drugostepeni organ, kao i naknadu do sada prouzrokovanih troškova prema dostavljenom troškovniku.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod 1.

Žalitelj smatra da" Ožalbena odluka nije dostavljena na zakonom propisan način čime je došlo do povrede pravila postupka u vezi člana 56.. Zakona o uprtavnim postupku BiH. Naime, komunikacija između organa i stranaka u vezi prethondo navedenog člana je predviđena kao neposredna ili putem pošte, a elektronskim putem samo izuzetno i to ako su podnesci izrađeni u formi elektronske isprave izrađene u skladu sa posebnim zakonom (član 56. stav 2. ZUP BiH), a ovakva komunikacija je dozvoljena samo ako su stranke svojom izjavom pristale na takvu vrstu komunikacije (Član 56. stav 3. ZUP BiH). Pobijana odluka ne zadovoljava niti jedan od dva kumulativno propisana uslova da bi se njena isporuka putem e mail servisa mogla smatrati valjanom i ispravnom. Obzirom na prethodno žalitelj je stava da je voditelj postupka dostavu pobijan odluke izvršio na nezakonit način usljed čega je došlo do bitne povrede pravila upravnog postupka.

Izjašnjenje na žalbeni navod 1.

Obrazlažući ovaj žalbeni navod žalitelj zaboravlja da je odredbama člana 70 stav (2) Zakona o javnim nabavama BiH i odredbama predmetne Tenderske dokumentacije regulisano sljedeće:

1. Člana 70.stav (2) Zakona o javnim nabavama BiH određeno je: Odluka iz ovog člana dostavlja se kandidatima /ponuditeljima u roku od tri dana , a najkasnije u roku od sedam dana od donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvima, ili poštom ili neposredno

2. Tačkom 1.2.7. Tenderske dokumentacije propisano: Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespondencija) između Ugovornog tijela i ponuditelja/kandidata treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja na naznačene adrese elektronske pošte (e-mail) ili poštom ili osobno na adresu za korespondenciju navedenu u ovoj Tenderskoj dokumentaciji, osim korespondencije za koju je predviđeno da se odvija putem Portala javnih nabava BiH. Drugi način komunikacije/korespondencije, koji nije predviđen ovom točkom Tenderske dokumentacije, nije relevantan i neće se uzimati u obzir

3. Tačkom 7.5.2. Tenderske dokumentacije propisano: Ugovorno tijelo je dužno odluku o Izboru najpovoljnijeg ponuditelja dostaviti svim ponuditeljima u postupku nabave u roku od 3 (tri) dana, a najkasnije u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja odluke o izboru ili poništenju postupka javne nabave e-mailom ili putem pošte.

4. Također, u nacrt Obrasca za dostavljanje ponude, koji je sastavni dio Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, stoji navod da ponuđač prihvata odredbe predmetne tenderske dokumentacije u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja

Na osnovu svega prethodnog navedenog, a posebno imajući u vidu činjenicu da je sam žalitelj u Obrascu za dostavu ponuda koji se nalazi na strani 2. ponude dao Izjavu ponuditelja, dana 17.05.2021. godine, koju je uredno potpisao i ovjerio u kojoj jejasno navedeno "Ovom ponudom odgovaram svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, sukladno uvjetima utvrđenim u istoj, kriterijima i utvrđenim rokovima, bez ikakvih rezervi i ograničenja".

Ugovorni organ zaključuje da su navodi Žalitelja u ovo žalbenom navodu paušalni i neutemeljeni, prvenstveno imajući u vidu činjenicu da je Ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu sa članom 70.stav (2) Zakona o javnim nabavama BiH kao lex specialis, i pravilima postavljenim u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te sa član 56. stav 3. ZUP BiH(na kog se Žalitelj poziva) a koji glasi" Podnesci se mogu predati i elektronskim putem. Organi i stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranaka međusobno će komunicirati u elektronskoj formi ako stranke, odnosno lica ovlaštena za zastupanje stranke na to pristanu izjavom".

U prilog navedenome Ugovorni organ ističe da je svoj stav oko istog žalbenog navoda URŽ iznio u Rješenju broj: JN2-03-07-1-2223-9/21od 30.09.2021. godine, u kojem cijeni isti kao neutemeljen.

Žalbeni navod 2.

Žalitelj ističe da"...ponuda žalitelja je cijenjena neprihvatljivom i odbačena iz razloga što je Garancija za ozbiljnost ponude tri dana kraća od vrijednosti ponude te zaključuje sljedeće "ovakvom ocjenom ugovornog organa, je po mišljenju Žalitelja prekršen član 3. (Opći principi) ZJN-a i to princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, jer ovakva ocjena nije u skladu sa postavljenim principima: Nadalje navodi na je garancija izdata na 183 dana, koliko iznosi pola kalendarske godine. Pored prethodnog, članom 68. stav 4. t b) je decidno određeno da se ponuda ponuđača ima odbaciti u slučaju ako se uz ponudu zahtijeva garancija, a ona nije dostavljena uz ponudu. Dakle, razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive u vezi garancije za ozbiljnost ponude se nalazi u propustu ponuđača da istu dostavi, a nikako u činjenici da ista ne pokriva cijeli period opcije ponude." Žalitelj dalje iznosi "po mišljenju žalitelja ugovorni organ je navedenu zakonsku normu cijenio isuviše restriktivno i to isključivo na štetu žalitelja. Smatramo da se ova nejasnoća mogla pozitivno i jednostavno riješiti, a u skladu sa prethodno navedenim općim principima ZJN postupajući u skladu sa članom 68. stav 3. i dostavljenim zahtjevom žalitelju da pojasni dostavljenu garanciju za ozbiljnost ponude pravilnog razjašnjenja i informisanosti radi, u konkretnom slučaju žalitelj je o d svoje banke tražio duži rok važenja izdate ponude ali je očitom greškom i propustom iste

došlo do izdavanja garancije sa kraćim rokom". Na kraju žalitelj konstatuje "...da je ugovornom organu bilo potrebno da garancija vrijedi duže od navedenog mogao je zahtijevati produženje garancije, što nije učinio, jer nema ni potrebe, lako je Odluka o izboru donesena tek nakon dva i po mjeseca, još je ostalo tri i po mjeseca vrijednosti ponuda i garancija, to je i više nego dovoljno da se uspješno okonča ovaj postupak, a što ugovorni organ ničim i nije doveo u pitanje kada je vršio ocjenu dostavljenih ponuda"

Izjašnjenje na žalbeni navod 2.

Žalitelj krivo upućuje svoje žalbene navode, te se referiše na opravdanosti odbacivanja ponude za koju je zahtijevana garancija. Ugovorni organ ističe da se u konkretnom slučaju radi o valjanosti dostavljenog bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude koje je dostavljeno kao takvo uz ponudu. Ocjenu valjanosti ožalovljenog jamstava ugovorni organ iznio u Zapisniku o ocjeni ponuda broj 06-11-01-31-21-11 od 18.08.2021. godine gdje je istakao sljedeće:

"Dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u skladu sa zahtjevom iz tačke 1.1.1 Tenderske dokumentacije.

U dostavljenoj bankovnoj garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03-1.17-224-2/21 izdato od strane NLB Banka, a.d. Banja Luka. Filijala Banja Luka naznačeno je"Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 15.11.2021. godine 16:00 sati."što čini tri dana manje od zahtjevanog.Navedenom tačkom Tenderske dokumentacije precizirano je da jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti u čitavom periodu opcije ponude. Odredbama tačke 5.8.1. tenderske dokumentacije određeno je da Ponuda mora važiti 6 meseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.

U ponudi broj:01 -05/21 od 17.05.2021. godine koju je ponuđač IZVOR KOMERC d.o.o. Banja Luka dostaviol 8.05.2021. godine (što predstavlja rok za prijem ponuda) u 10:46 sati naznačeno je da ponuda vrijedi 6(šest) mjeseci od isteka roka za podnošenje ponude.Sijedom navedenog „dostavljena bankobna garancija za ozbiljnost ponude., prema zahtjevu iz tačke 7.1.1 Tenderske dokumentacije, je trebala važiti do 18.11.2021. godine.

Iz svega navedenoga,cijeneći valjanost dostavljene bankovne garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03-1.17-224-2/21, zaključijeno je da je predmeta garancija za ozbiljnost ponude nije prihvatljiva iz razloga jer ista ne obuhvata cijeli period opcije važenja ponude"

Iz navedenog nema mjesta tvrdnji Žalitelja da je Ugovorni organ prekršio odredbu člana 3 Zakona o javnim nabavama ,te član 68. stav(4) iz razloga što dostavljeno bankarsko jemsto nije valjano, nije dostavljeno u skladu sa tačkom 7.1.1. tenderske dokumentacije (kako je i obrazloženo u Zapisniku), te ono kao takvo u odnosu na ponudu se smatra kao da nije ni dostavljeno, što u konačnici temeljem čana 68. stav 4. b) je razlog za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.Ujedno sam previd koji je napravio Žalitelj u odnosu na ožalovljenu garanciju nema veze sa članom 3. Zakona o javnim nabavama jer je u zapisniku o ocjeni ponuda tačno naveden razlog odbacivanja ponude.

U predmetnom postupku tačkom 5.9.1. Tenderske dokumentacije određeno je da „Ponude moraju važiti 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda", a u vezi tog tačkom 7.1.1. predmetne Tenderske dokumentacije određeno je .....i mora važiti u čitavom periodu opcije ponude". Iz postavljenog zahtjeva vidljivo je da su rokovi koji se odnose na predmetno jamstvo određeni na mjesece, a ne na broj dana kako to Žalitelj ističe. Članom 68.stav 2) Zakona o upravnom postupku određeno je da rokovi koji se računaju na mjesece ili godine svršavaju se istekom onog dana koji , po svome kalendarskom danu odgovaraju danu kad je rok počeo da teče. Iz navedenog Ugovorni organ zaključuje da je ovakvo obrazloženje žalbenog navoda Žalitelja paušalno i neutemeljeno.

Ostali zaključci koje navodi Žalitelj tiču se garancije, paušalni su i subjektivni ,te neutemeljeni u Zakonu o javnim nabavama. Pogotovo nema mjesta tvrdnja Žalitelja da je Ugovorni organ temeljem člana 68. stav (3) Zakona o javnim nabavama bio u obavezi dostaviti žalitelju zahtjev da pojasni dostavljenu garanciju. Ugovorni organ napominje da se pomenuta odredba odnosi na „dokumenta koja se dostave sukladno članu 45.-51. ZJN" Odredbe koje su vezane za Jamstvo za ozbiljnost ponude regulisane su članom 61. Zakona o javnim nabavama BiH.

Žalbeni navod broj 3.

Žalitelj navodi da ponuđač BAUERFEIND d.o.o. Sarajevo nije pripremio ponudu u skladu sa zahtjevom iz Tenderske dokumentacije navodeći da za stavku 10 ponude „ podloga za krevet, nepromočiva 90x 200 cm" ponuđač je ponudio proizvod koji je opisan u Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj:06-07.4-1-447-3/18 od 26,04.2018. godine iz koje se vidi da nije ponuđena tražena roba. Ponuđač je ponudio,, higijenski podmetač za krevet Seni soft super Higijenik underpads" te upućuje na web stranicu ponuđača na kojoj , kako tvrdi Žalitelj" se može vidjet da se ne radi o traženoj podlozi., nego da je to" jednokratna upijajuća podloga za krevet.. Dalje konstatuje da je Ugovorni organ tražio podlogu , ponuđač je ponudio , kako navodi, pelenu u daljnim navodima ističe da se ponuđeni proizvod ne proizvodi u traženim dimenzijama , te upućuje ponovo na web stranicu proizvođača i tvrdi da ponuđeni proizvod odgovara za stavku 9." podloga za krevet jednokratna 90x60 cm", tvrdeći daje osporeni ponuđač ponudio isti proizvod samo sa slabijom upijajućom moći.

Izjašnjenje na žalbeni navod 3.

Ugovorni organ je cijeneći dostavljene dokaze, te dostavljeno pojašnjenja, za stavke 9.i 10. u ožalovljenoj ponudi zaključio da žalitelj pogrešno cijeni kad navodi da ponuđač BAUERFEINDd.o.o. nije ponudio traženu robu iz razloga što je na dostavljenoj potvrdi od Agencije ta lijekove i medicinska sredstva BiH, kao i u pojašnjenjubroj:390-6/21 od 25.06.2021. godine kojim je ponuđač tačno potvrdio da se radi o stavci 10. sa tehničke specifikaciji. Iz dostavljenog se vidi da se radi o Podlozi za krevet, nepromočivoj dimenzija 90x200,koja je okarakterisana kao Medicinsko sredstvo klase l-l klas, zaštićenog imena „Seni soft super/Higijenikc underpads", generičkog naziva Higijenski podmetač za krevet, namjena: higijenski podmetač za krevet, dimenzija: širine 40 do 170 cm i dužine 40 do 200 cm.,

Obzirom da je u pitanju generički naziv proizvoda(vezan za vrstu) Ugovorni organ je upravo iz tog razloga tražio pojašnjenje od ponuđača jer na dostavljenim Potvrdama naveden je generički naziv ponuđenog predmeta koji predstavlja prijevod zaštićenog naziva medicinskog sredstva , njegovu namjenu ili oblik u kojem se medicinsko sredstvo nalazi, dok u tehničkoj specifikaciji su naveseni trgovački(komercijalni) nazivi proizvoda.

Ponuđač BAUERFEIND d.o.o. je pored traženog sredstva iz tehničke specifikacije upisao i broj potvrde izdate od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BIH za koje se ista traži.

Slobodnim tumačenjem engleske riječi underpads vidljivo je da se radi o podlozi, a ne peleni kako Žalitelj tumači. Iz samog navoda Žalitelja da se radi o upijajućoj podlozi, proizlazi da je u pitanju nepromočiva podloga.

Obzirom da i sam Žalitelj nije jasno dokazao da je njegova tvrdnja tačna, Ugovorni organ smatra ga je ista subjektivna, to navodi činjenici da i sam Žalitelj ističe da je u pitanju „upijajuća podloga" navodi na zaključak da je i nepromočiva.

Obzirom da je na samoj Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva broj: 06-07.4-1-447-3/18 od 26.04.2021. godine jasno naveden raspon dimenzija traženih artikla Higijenski podmetač/podloga (40 do170 širina i dužina 40 do 200 cm) jasno je da ponuđeno sredstvo odgovara zahtjevu iz tehničke specifikacije kojom su tražene dimenzije 90x200cm Sama tvrdnja Žalitelja i dokazi koje je dostavio ne idu u prilog tvrdnje da se ponuđeni proizvod ne proizvodi u traženim dimenzijama (90x200) obzirom da sama web stranica proizvođača nije relevantan i dovoljan dokaz, kako Žalitelj ističe, iz razloga što je opće poznato da proizvođači na svojim web stranicama ne stavljaju uvijek sve svoje proizvode već, obično, najtraženije ili najprodavanije

Imajući u vidu činjenicu da se registracija medicinskog sredstva kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva vrši na osnovu Tehničkih karakteristika medicinskog sredstva onda je vjerovati da ono što je naznačeno u Potvrdi o upisu medicinskog sredstva sasvim tačno i nesporno. U ovom slučaju ovdje se prvenstveno misli na sam naziv i dimenzije, a to je da se radi o:

1. podlozi/podmetaču za krevet i

2. dimenzija 90x200, što odgovara rasponima širina 40 do 170 i dužina 40 do 200, kako je naznačeno u samoj potvrdi.

3. te da je nepromočiva upravo iz raloga što i sam žalitelj navodi da ima moć upijanja, što znači da ne može propustiti tečnost na krevet.

Ugovorni organ smatra da su ovi žalbeni navodi Žalitelja krajnje neutemeljeni i paušalni, te isti imaju za cilj odugovlačenje postupka. Ugovorni organ ističe da se gotovo u svim dosadašnjim postupcima Žalitelj žali u pravcu istih žalbebih navoda što dokazuje i Rješenje URža broj:JN2-03-07-1-2223-9/21 od 30.09.2021. godine.

Iz svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je Žalba neosnovana u svim dijelovima, osporava povrat troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj navodi da pobijana Odluka o izboru broj 11-02-11-07-2247/21 od 20.09.2021. godine nije dostavljena na zakonom propisan način jer je dostavljena putem e-maila, suprotno članu 56. Zakona o upravnom postupku.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 1.2.7. TD propisano da:
Cjelokupna komunikacija i razmjena informacija (korespodencija) između ugovornog organa i ponuđača/kandidata treba se voditi u pisanoj formi, na način da se ista dostavlja na naznačene adrese **elektronske pošte (e-maila)** ili poštom ili osobno na adresu za korespodenciju navedenu u ovoj tenderskoj dokumentaciji, osim korespodencije za koju je predviđeno da se obavlja putem Portala javnih nabavki. Drugi način komunikacije/korespodencije koji nije predviđen ovom tačkom TD, nije relevantan i neće se uzimati u obzir.
Članom 70. stav (2) ZJN je propisano da se odluke iz ovog člana dostavljaju kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to: **elektronskim putem** ili putem pošte ili neposredno.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti u Obrascu za ponudu u dijelu podaci o ponuđaču naveo svoju e-mail adresu.
Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom propisano da se komunikacija između ugovornog organa i ponuđača treba voditi u pisanoj formi na način da se ista dostavlja na naznačene adrese **elektronske pošte (e-maila),** poštom ili osobno na adresu za korespodenciju navedenu u tenderskoj dokumentaciji, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio u skladu sa tačkom 1.2.7. TD, a u vezi sa članom 70. stav (2) ZJN.
Naime, nije sporno da je članom 56. Zakona o upravnom postupku propisan elektronski način komunikacije između stranaka, međutim ovaj organ napominje žalitelju da se odredbe ZUP-a primjenjuju samo u odnosu na ono što nije regulirano odredbama ZJN.
S obzirom da je Zakonom o javnim nabavkama propisano u članu 70. stav (2) da se odluke iz ovog člana (odluka o izboru ili odluka o poništenju) dostavljaju kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke i to: elektronskim putem ili putem pošte ili neposredno, a da je elektronski način komunikacije između ugovornog organa i ponuđača predviđen i predmetnom tenderskom dokumentacijom, pri čemu žalitelj ne navodi da nije zaprimio pobijanu Odluku o izboru, već isključivo osporava način dostave iste koji

je izvršen putem e-maila, navod žalitelja se, imajući u vidu sve prethodno navedeno, odbija kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava razloge neprihvatljivosti njegove ponude vezano za Garanciju za ozbiljnost ponude, navodeći da je takvom ocjenom ugovornog organa prekršen član 3. ZJN.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 06-11-01-31/21-11 od 15.08.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ pod tačkom 11. na str 10. Zapisnika naveo da ponuda žalitelja ne zadovoljava uslov koji se odnosi na jamstvo za ozbiljnost ponude.
S tim u vezi, ugovorni organ je naveo *da dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude nije dostavljeno u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.1.1 Tenderske dokumentacije.*
U dostavljenoj bankovnoj garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03-1.17-224-2/21 od 17.05.2021. godine izdatom od strane NLB Banka,a.d. Banja Luka, Filijala Banja Luka naznačeno je" Ova garancija stupa na snagu dana 18.05.2021. godine u 11: 00 sati i nastavlja se „Naša odgovornost prema ovoj garanciji ističe dana 15.11.2021. godine 16:00 sati." što čini tri dana manje od zahtijevanog. Navedenom tačkom Tenderske dokumentacije precizirano je da jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti u čitavom periodu opcije ponude.Odredbama tačke 5.8.1.tenderske dokumentacije određeno je da Ponuda mora važiti 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
U ponudi broj:01-05/21 od 17.05.2021. godine koju je ponuđač IZVOR KOMERC d.o.o. Banja Luka dostavio 18.05.2021. godine(što predstavlja rok za prijem ponuda) u 10:46 sati naznačeno je da ponuda vrijedi 6(šest) mjeseci od isteka roka za podnošenje ponude.Sijedom navedenog,dostavljena bankobna garancija za ozbiljnost ponude, prema zahtjevu iz tačke 7.1.1 Tenderske dokumentacije, je trebala važiti do 18.11.2021. godine.
Iz svega navedenoga, cijeneći valjanost dostavljene bankovne garanciji za ozbiljnost ponude br:03.03- 1.17-224-2/21, zaključeno je da je predmeta garancija za ozbiljnost ponude nije prihvatljiva iz razloga jer ista ne obuhvata cijeli period opcije važenja ponude.
Uvidom u tačku 7.1.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom, između ostalog, propisano:
Da bi sudjelovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti originalno bezuslovno bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude. Iznos traženog jamstva za ozbiljnost ponude je 1,50% od procijenjene vrijednosti nabavke (odnosno lota ukoliko je predmet nabavke podijeljen na lotove) **i mora važiti u čitavom periodu opcije ponude**.
Ukoliko uslov za dostavljanje jamstva ne bude ispunjen, ponuda će biti odbijena.
Tačkom 5.9.1.. TD je propisano da ponude moraju važiti 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponude, dok je točkom 5.11.2. TD propisano da je krajnji rok za prijem ponuda naveden u obavijesti o nabavci, za koji je ovaj organ uvidom u obavijest o nabavci utvrdio da je 18.05.2021. godine do11:00 sati.
Uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 06-11-01-31/21-11 od 15.08.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je u istom konstatirano da je žalitelj predao ponudu 18.05.2021. godine u 10:46 sati.
Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je isti na str.73. ponude dostavio Garanciju za ozbiljnost ponude broj 03.03-1.17-224-2/21 od 17.05.2021. godine koju je izdala NLB banka, a kojom se potvrđuje da garancija stupa na snagu 18.05.2021. godine u 11.00 sati, a da

odgovornost banke prema garanciji ističe dana 15.11.2021. godine u 16,00 sati, te da poslije isteka naznačenog roka, garancija po automatizmu postaje nevažeća.
Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da u Obrascu za ponudu, koji je žalitelj potpisao i ovjerio pečatom, u tački 8. stoji da ponuda važi 6 (šest) mjeseci od isteka roka za podnošenje ponuda.
Imajući u vidu da je tenderskom dokumentacijom traženo da ponude moraju važiti 6 mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponude, što je 18.05.2021. godine u 11,00 sati, kao i da je tenderskom dokumentacijom traženo da bezuvjetno bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude mora važiti u čitavom periodu opcije ponude, a s obzirom da ponuda žalitelja važi šest mjeseci računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, što znači da ponuda važi do 18.11.2021. godine, ovaj organ konstatira da i bezuvjetno bankarsko jamstvo za ozbiljnost ponude treba važiti za naznačeni period, tj. do 18.11.2021. godine.
Budući da jamstvo za ozbiljnost ponude u ponudi žalitelja važi od 18.05.2021. godine u 11. sati do 15.11.2021. godine u 16,00 sati, nesporno je da ne važi za razdoblje važenja ponude žalitelja, a što je suprotno tački 7.7.1. tenderske dokumentacije. Stoga ovaj organ konstatira da je ugovorni organ ispravno ocijenio ponudu žalitelja u odnosu na uslov koji se tiče jamstva za ozbiljnost ponude.
Pored toga, ovaj organ ističe da je članom 68. stav (3) ZJN propisano da ugovorni organ može pozvati kandidate / ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa članom 45. do 51. Zakona, ili da dostave originalne dokumente radi poređenja sa kopijom koja je dostavljena u ponudi, a s ciljam otklanjanja formalnog nedostatka dokumenta. S obzirom da je jamstvo za ozbiljnost ponude propisano članom 61. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatira da na isto nije primjenjiv član 68. stav (3) ZJN, na koji žalitelj upućuje predmetnom žalbom, navodeći da se nejasnoća mogla riješiti postupajući u skladu sa članom 68. stav (3) ZJN. S tim u vezi ovaj organ konstatira da je žalitelj bio dužan u ponudi dostaviti dokument koji ispunjava uslov iz tenderske dokumentacije, tačnije iz tačke 7.1.1. tenderske dokumentacije. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u konačnici osporavajući ponudu izabranog ponuđača Bauerfeind d.o.o. Sarajevo navodi da ista nije pripremljena u skladu sa tenderskom dokumentacijom, ističući da je za stavku 10 ponude „podloga za krevet, nepromočiva 90x200 cm“ ponuđač ponudio proizvod koji je opisan u Potvrdi Agencije za lijekove i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine broj 06-07.4-1-447-3/18 od 26.04.2018. godine, iz koje se vidi da ponuđač nije ponudio traženu robu, jer, kako navodi žalitelj, iz Potvrde Agencije za lijekove se vidi da je ponuđač ponudio „higijenski podmetač za krevet Seni soft super Hygienic underpads", a na web stranici proizvođača https://en.seni-global.com/en GLO/product/seni-soft-2 se može vidjeti da se ne radi o traženoj „podlozi za krevet, nepromočivoj 90x200“ nego da se radi o jednokratnoj (upijajućoj) podlozi za krevet, te dakle da se ne radi o nepromočivoj podlozi, nego o upijajućoj podlozi - peleni, sredstvu za jednokratnu upotrebu.

Žalitelj također navodi da se ponuđeni proizvod ne proizvodi u traženim dimenzijama 90x200, nego da se proizvodi u četiri dimenzije 40x60, 60x60, 90x60 i 90x170 cm, ističući da se navedeno također može vidjeti na navedenoj web stranici proizvođača, te da ponuđeni proizvod odgovara za stavku 9., a ne za stavku 10.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ za stavku 10. zahtijevao Podlogu za krevet, nepromočivu, 90x200.

Daljnjim uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je 3.4.1. Tehnička i profesionalna sposobnost, propisano:

Uslov: Ponuđač mora dokazati da ponuđeni predmet ove javne nabavke (ortopedsko pomagalo) je upisano na listu odobrenih medicinskih sredstava koja se vodi kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Dokaz: Ispunjenje traženog zahtjeva ponuđač dokazuje dostavljanjem Rješenja o upisu medicinskog sredstva na listu odobrenih medicinskih sredstava izdato od strane Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Traženi dokazi dostavljaju se u orginalu ili kao kopija ovjerena od strane nadležnog organa zajedno sa ponudom.

Ugovorni organ zadržava pravo provjere vjerodostojnosti dostavljenih podataka/dokumenata kod izdavatelja istih, kao i kod trećih osoba.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 68. ponude dostavio Potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-447-3/18 od 26.04.2021. godine, za koju je u pojašnjenju ponude na zahtjev ugovornog organa, naznačio da se radi o stavci 10., a kojom se u Registar medicinskih sredstava BiH odobrava upis sljedećeg medicinskog sredstva:

Zaštićeno ime: Seni soft super/Hygienic underpads; Generički naziv: Higijenski podmetač za krevet; Namjena: Higijenski podmetač za krevet; Model: width from 40 to 170 cm, lenght from 40 to 200 cm; Sredstvo za jednokratnu upotrebu; Medicinsko sredstvo Klase I, Proizvođača: Torunskie Zaklady Materialow Opatrunkowych S.A. (TZMO S.A.), Poljska.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ugovorni organ je za stavku 10. Obrasca za cijenu ponude tražio podlogu za krevet nepromočivu, a izabrani ponuđač je za stavku 10. dostavio dokaz (potvrdu Agenije za lijekove i medicinska sredstva BiH) da je ponuđeni proizvod upisan u Registar medicinskig sredstava BiH, a iz koje se vidi da je riječ o higijenskom podmetaču (underpads) za krevet.

Dakle, iz zaštićenog i generičkog naziva ponuđenog proizvoda navedenog u potvrdi Agencije se može zaključiti da je riječ o podmetaču namijenjenom za krevet, što bi odgovaralo zahtjevu ugovornog organa koji je tražio podlogu za krevet, pri čemu ovaj organ ističe da žalitelj i sam navodi da je riječ o upijajućoj podlozi, pa je stoga i za žalitelja neupitno da ponuđeni proizvod upija sadržaj (upijajući), iz čega se izvodi zaključak da je nepromočiv, a što je ugovorni organ i zahtijevao. Stoga ne stoji tvrdnja žalitelja da je izabrani ponuđač za stavku 10. ponudio pelenu, a ne podlogu kako je tražio ugovorni organ, imajući u vidu da ni iz zaštićenog i generičkog naziva ponuđenog proizvoda ne proističe da je riječ o peleni, nego upravo o podlozi/podmetaču.

Također, ugovorni organ je za stavku 10. Obrasca za cijenu ponude zahtijevao nepromočivu podlogu za krevet dimenzija 90x200, a iz dostavljene Potvrde Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-447-3/18 od 26.04.2021. godine, se jasno vidi da proizvod koji je upisan u Registar medicinksih sredstava (Seni soft super) posjeduje dimenzije širina 40 do 170 cm i dužina 40 do 200 cm, te stoga ne stoji tvrdnja žalitelja da se ponuđeni proizvod ne proizvodi u traženim dimenzijama, s obzirom da se potvrdom potvrđuje da su u Registar upisani modeli podmetača čiji raspon širine ide od 40. do 170 cm, a raspon dužine od 40. do 200 cm, te je jasno da je u Registar upisan i model podmetača čije su dimenzije 90x200, odnosno širina 90x200 dužina.

S druge strane, žalitelj se, u prilog svojoj tvrdnji da se ponuđeni proizvod ne proizvodi u traženim dimenzijama 90x200 cm, poziva na web stranicu proizvođača i dostavlja ispise fotografija sa web stranice proizvođača za proizvode Seni soft super/basic, ali time u smislu člana 102. stav (3) ZJN, nije dokazao da se proizvod čije je zaštitno ime Seni soft super, pored dimenzija koje navodi žalitelj, ne proizvodi i u traženim dimenzijama 90x200 cm, s obzirom da žalitelj ničim nije dokazao da je dostavio cjelokupan proizvodni asortiman i sve modele Seni sort super podmetača..

Pored toga, vezano za konstataciju žalitelja da ponuđeni proizvod u stvari odgovara za stavku 9, za koju je izabrani ponuđač ponudio isti proizvod samo sa slabijom upijajućom moći „Seni soft basic", za razliku od proizvoda ponuđenog za stavku 10. „Seni soft super", ovaj organ ističe da je ugovorni organ i za stavku 9. i za stavku 10. zahtijevao Podlogu za krevet, sa razlikom što je za stavku 9. zahtijevao jednokratnu podlogu, dok je za stavku 10. zahtijevao nepromočivu podlogu, pa je stoga izabrani ponuđač za obje stavke i ponudio proizvod SENI sa razlikom što je za stavku 9. ponudio Higijenski podmetač za krevet Seni soft basic, dakle kako i sam žalitelj navodi manje upijajuće moći, što znači da je ponuđeni podmetač jednokratni, dok je za stavku 10. ponudio Higijenski podmetač za krevet Seni soft super, dakle bolje upijajuće moći, odnosno kako i sam žalitelj navodi upijajući, što znači da je podmetač nepromočiv. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja odbija kao neosnovan.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja na povrat naknade za poketanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) ZJN.

Također, s obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 2.062,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
- Izvor komerc-tehnička ortopedija d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Slavenu Gostimiroviću, advokatu iz Banja Luke
-Vlada SBK, Ured za javne nabavke za potrebe korisnika budžeta SBK
-Bauerfeind d.o.o. Sarajevo
-evidencija
-a/a